



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство за Българското председателство на
Съвета на Европейския съюз 2018
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

РЕШЕНИЕ

№ 30П-01-79 /..... 30.10. 2017 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протокол № 1/13.10.2017 г., Доклад с № ЗОП-01-73/20.10.2017 г., Протокол № 4 от 26.10.2017 г., Протокол № 5 от 23.10.2017г., Протокол № 6 от 27.10.2017 г., Доклад изх. № 30П-01-78 /..... 30.10.2017 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-151/11.10.2017 г. на главния секретар на Министерството за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018. за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: „Доставка на техника, софтуер и оригинални консумативи за нуждите на Министерството за българското председателство на Съвета на ЕС 2018 и гаранционно обслужване“, открита с Решение № ЗОП-01-58/18.09.2017 г. на главния секретар Министерството за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018 (МБПСЕС 2018) и в изпълнение на пълномощията ми предоставени със Заповед № РД-14/02.06.2017г. на министъра за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на техника, софтуер и оригинални консумативи за нуждите на Министерството за българското председателство на Съвета на ЕС 2018 и гаранционно обслужване“, както следва:

По обособена позиция 2 с предмет: „Периферни устройства и оригинални консумативи“:

На първо място - „КОНТРАКС“ АД с комплексна оценка на офертата – 100 точки.

На второ място - „АТЛАСКОМ“ ООД с комплексна оценка на офертата – 91,05 точки.

На трето място - „КОПИЛИНК“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 89 точки.

На четвърто място - „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 88,18 точки.

На пето място - „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 87,30 точки.

На шесто място - „КАНТЕК“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 86,88 точки.

На седмо място - „ЛИРЕКС БГ“ ООД с комплексна оценка на офертата – 63,51 точки.

По обособена позиция № 4 с предмет: “Оригинални консумативи за офис техника”:

На първо място – участникът - „РОНОС“ ООД с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка: 2 392,30 лева без ДДС;

На второ място – участникът „Лирекс БГ“ ООД с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка: 3 121,00 лева без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2:

Участникът - „КОНТРАКС“ АД

За изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 4:

Участникът „РОНОС“ ООД

Мотиви: предложените оферти от участниците по обособени позиции с № 2 и с № 4 отговарят в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложили в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът по обособена позиция № 2 е получил най-висока комплексна оферта, а участникът по обособена позиция № 4 е предложил най-ниска цена.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2 С ПРЕДМЕТ: „ПЕРИФЕРНИ УСТРОЙСТВА И ОРИГИНАЛНИ КОНСУМАТИВИ“ И № 4 С ПРЕДМЕТ: “ОРИГИНАЛНИ КОНСУМАТИВИ ЗА ОФИС ТЕХНИКА”

1. Участник „РОЕЛ-98“ ООД по обособена позиция № 4:

От участника е изискана писмена обосновка, която е разгледана от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност и комисията не е приела направената обосновка.

МОТИВИ: Участникът е написал в обосновката като икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, че за всички марки консумативи в процедурата се ползва с работи, допълнителни отстъпки и маркетингови бонуси за специални клиенти, но не е представил никакви доказателства за това. Участникът не е представил никакви доказателства, от които да е видно количествения стокооборот на конкретните консумативи, цените, по които са закупувани, конкретното намаляване на

договорените цени, нито условията, при които се активират тези „рабати и отстъпки“, техния размер, вида, размерите и условията на маркетинговите бонуси. Също така, участникът, позовавайки се на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП посочва като изключително благоприятни условия въведената система за управление на качеството ISO 9001:2015. Комисията не приема това обстоятелство като изключително благоприятно за участника, т.к. е всеизвестно, че ISO 9001 е система за управление на качеството и тя няма пряка връзка с определянето на стойностите на конкретните разходи на фирмата, нито с количествените измерения на приходите, разходите, печалбата и другите икономически фактори, определящи начина на формиране на себестойността на изделията, а още по-малко на конкретно оферираните цени по настоящата обществена поръчка. Комисията не намира за доказана и обоснована причинната връзка между внедряването на системата за управление на качеството, еднаквите нива на разходите за всяка произволна обществена поръчка, която винаги е с различен предмет и обем, и конкретно оферираните необичайно ниски цени за конкретните видове и брой артикули по настоящата обществена поръчка. Няма представени абсолютно никакви доказателства, които да подкрепят твърдението на участника, че въведените „максимални нива по ISO“ и еднаквите стойности на разходите му гарантират сигурност и икономичност, което е „сериозно предимство от минимум 10 % пред останалите участници“, като подобно твърдение не почива на никакви количествени измервания. Комисията не кредитира (и няма представени доказателства) и твърденията на участника, че подмяната на наличните автомобили с нови такива, както и закупуването на електро-автомобил гарантира снижаване на разходите, т.к. средствата за инвестиции се включват в общата сума на разходите на фирмата, и няма представени никакви конкретни изчисления, от които да е видно как и с колко се намаляват преките разходи на фирмата, нито как това влияе върху формирането на цената по настоящата обществена поръчка. По същия начин необосновани и недоказани са и твърденията, че фактът, че участникът разполага със собствени и наети складови бази, закупува и съхранява по-големи количества и това води до понижаване на доставните цени с „минимум 5%“. Поддръжката на големи бази, заплащането на наем за наети бази също генерира разходи, както и закупуването на големи количества стоки във времето преди непосредствената им реализация, като участникът никъде не е посочил размера на тези разходи, нито съответно размера на пониските цени на които закупува „големи количества“ артикули, за да може икономически да се обоснове, че това непременно води до понижаване на единичната цена на артикулите по настоящата обществена поръчка. Не се кредитират и твърденията на участника, че „селектирането на продуктите от вносителите води до оптимизиране на съотношението качество-цена“, т.к. предмет на настоящата процедура са точно

определени конкретни оригинални марки артикули и участникът не е обяснил, нито е представил някакво доказателство как конкретно селектира продуктите и как това оптимизира тяхната цена. Не е обяснена и причинната връзка между избора на вносител с доказана репутация, стабилност и капацитет, и 10 % намаляване на цените на артикулите. Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП не е посочена никаква причинно-следствена връзка между изпълнението на нормативните задължения с оферираните ниски цени. От всичко гореизложено е видно, че обосновката и приложените към нея доказателства не са пълни, обективни и достатъчни и не аргументират предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП, и мотивите посочени по-горе, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата участника „РОЕЛ-98“ ООД по обособена позиция № 4, т.к. представената обосновка и приложените към нея доказателства не са пълни, обективни и достатъчни и не аргументират предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

2. Участник „ДИЛЕКС“ ООД по обособена позиция № 2:

МОТИВИ: В ценовото предложение на участника са установени пропуски, грешки и несъответствия, както следва:

- За позиция II. ЦВЕТНО ЛАЗЕРНО МРЕЖОВО МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО А3 участникът е предложил единични цени без ДДС, като техният сбор съобразно предлаганият брой не съвпада с посочената в колона 4 „Обща цена за позиция без ДДС“. Водим от горното, при сумиране на посочените от участника в колона 4 общи цени се получава обща предлаган цена за изпълнение на поръчката, различна от общата цена, която би се получила при съобразяване на единичните цени предложени от участника.

- За позиция III. ЦВЕТНО ЛАЗЕРНО МРЕЖОВО МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО А4 участникът е предложил единични цени без ДДС, като техният сбор съобразно предлаганият брой не съвпада с посочената в колона 4 „Обща цена за позиция без ДДС“. При сумиране на посочените от участника в колона 4 общи цени се получава общата предлагана и оповестена цена за изпълнение на поръчката, която обаче е различна (по-висока) от общата цена, която би се получила при правилното изчисляване на производението на единичните цени предложени от участника и съответните бройки. С оглед абсолютната забрана за промяна на ценовото предложение съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП след срока за подаване на оферти /аргумент от чл.101, ал.7 във вр. с чл.101, ал.3 от ЗОП/, участникът няма правна възможност да отстрани констатираните пропуски, грешки и несъответствия в ценовото си предложение. Съгласно т.2.2.2. от раздел IV. от утвърдените от възложителя Указания за подготовка на образците в офертите - за допуснати грешки или пропуски в изчисленията при образуване на предложената цена отговорността е на участника и същия ще бъде отстранен от процедурата.

На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата участника „ДИЛЕКС“ ООД по обособена позиция № 2, поради обстоятелството, че представеното от него Ценово предложение съдържа грешки в изчисленията при образуване на предложената цена, и това несъответствие не може да бъде преодоляно по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, т.к. това ще доведе до промяна в ценовото предложение.

На основание чл. 43, ал. 1, във вр. с чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му и на основание чл. 24, ал.1, т.2 от ППЗОП в същия ден да се публикува в профила на купувача в електронната преписка на поръчката на адрес: <https://sop.bg/eu2018bg-837/proceduri-20-2-zop/a2-0002899.html>.

На основание чл. 197, ал.1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

