



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министерство за Българското председателство на  
Съвета на Европейския съюз 2018  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Изх. № 30П-01-78 /30.10.2017г.

УТВЪРЖДАВАМ

ДАТА: 30.10.17

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Д-р

ИЗЕЗ 10 2 17 ЦОС 10 5 от 30П

ГЛА СИЙЯ НИКОЛАЕВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСТВО ЗА БЪЛГАРСКОТО

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО НА СЪВЕТА НА ЕС

2018



Относно: Обществена поръчка с предмет "Доставка на техника, софтуер и оригинални консумативи за нуждите на Министерството за Българското председателство на Съвета на ЕС 2018 и гаранционно обслужване" по обособени позиции с № 2: „Периферни устройства и оригинални консумативи“ и с № 4: “Оригинални консумативи за офис техника“

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

Гергана Пашева – главен сътрудник в дирекция „Правна и обществени поръчки“;

Членове:

1. Яна Дочева – директор на дирекция „Подготовка и провеждане на Председателството“;
2. Николай Маринов – ст. сътрудник в дирекция „Правна и обществени поръчки“.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛАЕВА,**

Комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка е назначена със Заповед № РД-151/11.10.2017 г. на главния секретар на Министерството за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018.

Назначената със Заповед № РД-151/11.10.2017 г. комисия за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 05516-2017-0010 с

горепосочения предмет, приключи своята работа и представя доклад до възложителя на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Работата на комисията е обективирана в Доклад с № ЗОП-01-73/20.10.2017 г. относно работата на комисията, отразена в Протокол № 1 от 13.10.2017 г., Протокол № 2 от 17.10.2017 г. и Протокол № 3 от 20.10.2017 г., за отваряне на постъпилите оферти, както и за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за обособени позиции с № 1 и 3.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал.1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви уведомяваме за разглеждането и оценката на постъпилите оферти за обособени позиции с № 2 и 4:

1. След като приключи работата си по оценка и класиране на участниците по обособени позиции с № 1 и 3 от горещитираната обществена поръчка продължи работата си с разглеждане на ценовите предложения по обособена позиция № 4. След като извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на единичните и общи цени и общите цени без и с ДДС и констатира, че в ценовите оферти на участниците няма грешки и несъответствия, комисията провери и за наличието на основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП и констатира, че ценовото предложение на участника „РОЕЛ-98“ ООД е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо с изх. № 03-02-11/20.10.2017 г. изиска писмена обосновка от участника в срок от 5 дни от получаването на искането. Писмото бе изпратено на участника по ел. поща с ел. подпис на 20.10.2017 г. На поредно заседание, комисията разгледа постъпилата в срок обосновка с вх. 03-02-11#1/25.10.2017 г. от участник „РОЕЛ-98“ ООД по обособена позиция 4 по отношение на нейната пълнота и обективност и не прие направената обосновка със следните мотиви: Участникът е написал в обосновката като икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, че за всички марки консумативи в процедурата се ползва с работи, допълнителни отстъпки и маркетингови бонуси за специални клиенти, но не е представил никакви доказателства за това. Участникът не е представил никакви доказателства, от които да е видно количествения стокооборот на конкретните консумативи, цените, по които са закупувани, конкретното намаляване на договорените цени, нито условията, при които се активират тези „работи и отстъпки“, техния размер, вида, размерите и условията на маркетинговите бонуси. Също така, участникът, позовавайки се на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП посочва като изключително благоприятни условия въведената система за управление на качеството ISO 9001:2015. Комисията не приема това обстоятелство като изключително благоприятно за участника, т.к. е всеизвестно, че ISO 9001 е система за управление на качеството и тя няма пряка връзка с определянето на стойностите на конкретните разходи на фирмата, нито с количествените измерения на приходите, разходите, печалбата и другите икономически фактори, определящи начина на формиране на себестойността на изделията, а още по-малко на

конкретно оферираните цени по настоящата обществена поръчка. Комисията не намира за доказана и обоснована причинната връзка между внедряването на системата за управление на качеството, еднаквите нива на разходите за всяка произволна обществена поръчка, която винаги е с различен предмет и обем, и конкретно оферираните необичайно ниски цени за конкретните видове и брой артикули по настоящата обществена поръчка. Няма представени абсолютно никакви доказателства, които да подкрепят твърдението на участника, че въведените „максимални нива по ISO“ и еднаквите стойности на разходите му гарантират сигурност и икономичност, което е „сериозно предимство от минимум 10 % пред останалите участници“, като подобно твърдение не почива на никакви количествени измервания. Комисията не кредитира и твърденията на участника, че подмяната на наличните автомобили с нови такива, както и закупуването на електроавтомобил гарантира снижаване на разходите, т.к. средствата за инвестиции се включват в общата сума на разходите на фирмата, и няма представени никакви конкретни изчисления, от които да е видно как и с колко се намаляват преките разходи на фирмата, нито как това влияе върху формирането на цената по настоящата обществена поръчка. По същия начин необосновани и недоказани са и твърденията, че фактът, че участникът разполага със собствени и наети складови бази, закупува и съхранява по-големи количества и това води до понижаване на доставните цени с „минимум 5%“. Поддръжката на големи бази, заплащането на наем за наети бази също генерира разходи, както и закупуването на големи количества стоки във времето преди непосредствената им реализация, като участникът никъде не е посочил размера на тези разходи, нито съответно размера на по-ниските цени на които закупува „големи количества“ артикули, за да може икономически да се обоснове, че това непременно води до понижаване на единичната цена на артикулите по настоящата обществена поръчка. Не се кредитират и твърденията на участника, че „селектирането на продуктите от вносителите води до оптимизиране на съотношението качество-цена“, т.к. предмет на настоящата процедура са точно определени конкретни оригинални марки артикули и участникът не е обяснил, нито е представил някакво доказателство как конкретно селектира продуктите и как това оптимизира тяхната цена. Не е обяснена и причинната връзка между избора на вносител с доказана репутация, стабилност и капацитет, и 10 % намаляване на цените на артикулите. Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП не е посочена никаква причинно-следствена връзка между изпълнението на нормативните задължения с оферираните ниски цени. От всичко гореизложено е видно, че обосновката и приложените към нея доказателства не са пълни, обективни и достатъчни и не аргументират предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „РОЕЛ-98“ ООД по обособена позиция № 4, т.к.

представената обосновка и приложенияте към нея доказателства не са пълни, обективни и достатъчни и не аргументират предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

2. Класира офертите на участниците по обособена позиция с № 4, както следва:

На първо място – участникът - „РОНОС“ ООД с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка: 2 392,30 лева без ДДС;

На второ място – участникът „Лирекс БГ“ ООД с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка: 3 121,00 лева без ДДС.

3. Мотиви за допускане на всеки от класираните участници по обособена позиция № 4: Представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП съответстват на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предложенията за изпълнение на съответната обособена позиция на участниците съответстват на изискванията, посочени в техническата спецификация на възложителя. Ценовите предложения съответстват на изискванията на ЗОП и възложителя и не надхвърлят определения финансов ресурс.

4. Комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 60, ал.1, т. 9 от ППЗОП да бъде сключен договор с класирания на първо място участник по обособена позиция № 4.

5. Съгласно констатациите в Протокол № 1 от 13.10.2017 г., който е изпратен на всички участници, допълнителни документи и информация е изисквана само от участниците по обособена позиция 2, като след изтичане на указания срок комисията разгледа постъпилите от участниците, за които са констатирани непълноти и несъответствия, документи. След разглеждане на постъпилите документи и информация, комисията констатира, че представените от участниците допълнителни документи и информация отговарят на изискванията на възложителя и на документацията на обществената поръчка и допусна всички участници по обособена позиция № 2 до разглеждане на техническите им предложения.

6. Комисията разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници по обособена позиция № 2 и не констатира несъответствия с техническата спецификация на възложителя и ги оцени, съобразно утвърдената методика. На 23.10.2017г. комисията реши да отвори и оповести на 26.10.2017г. от 10.00ч. в сградата на Министерство за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018 в гр. София, пл. „България“ 1, Административна сграда на НДК, ет. 3, ценовите предложения на допуснатите участници по обособена позиция 2.

7. На 26.10.2017г. от 10.00ч. в заседателната зала в административната сграда на министерството, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публично заседание, комисията отвори и оповести ценовите предложения на участниците по обособена позиция № 2. От страна на участниците присъстваха:

- Г-жа Радосвета Мариянова Каралашева - упълномощен представител на „Лирекс БГ“ ООД;

- Г-н Васил Георгиев Василев - упълномощен представител на „АТЛАСКОМ“ ООД.

На публичното заседание за отваряне на ценовите оферти от страна на участника „КОПИЛИНК“ ЕООД се яви г-н Кирил Апостолов Апостолов, който представи изрично пълномощно съгласно което има право да присъства само при отварянето на подадените

оферти по цитираната по-горе поръчка. В тази връзка, с оглед липсата на упълномощаване за провежданото публично заседание за отваряне на ценови оферти, същият беше помолен да напусне заседателната зала.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

8. Преди отварянето на пликът с предлаганите ценови параметри по обособена позиция № 2 председателят на комисията обяви резултатът от оценяването на участниците по показател 2 Тп - „Технически характеристики“.

9. След края на публичното заседание, комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на единичните цени без и с ДДС, на сборът от единичните цени без и с ДДС, както и извърши проверка за съответствие на представените ценови предложения с утвърдения от възложителя образец № 3 – „Ценово предложение“. В ценовото предложение на участника „ДИЛЕКС“ ООД са установени пропуски, грешки и несъответствия, както следва:

- За позиция II. ЦВЕТНО ЛАЗЕРНО МРЕЖОВО МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО А3 участникът е предложил единични цени без ДДС, като техният сбор съобразно предлаганият брой не съвпада с посочената в колона 4 „Обща цена за позиция без ДДС“. Водим от горното, при сумиране на посочените от участника в колона 4 общи цени се получава обща предлаган цена за изпълнение на поръчката, различна от общата цена, която би се получила при съобразяване на единичните цени предложени от участника.

- За позиция III. ЦВЕТНО ЛАЗЕРНО МРЕЖОВО МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО А4 участникът е предложил единични цени без ДДС, като техният сбор съобразно предлаганият брой не съвпада с посочената в колона 4 „Обща цена за позиция без ДДС“. При сумиране на посочените от участника в колона 4 общи цени се получава общата предлагана и оповестена цена за изпълнение на поръчката, която обаче е различна (по-висока) от общата цена, която би се получила при правилното изчисляване на производението на единичните цени предложени от участника и съответните бройки.

С оглед абсолютната забрана за промяна на ценовото предложение съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП след срока за подаване на оферти / аргумент от чл.101, ал.7 във вр. с чл.101, ал.3 от ЗОП/, участникът няма правна възможност да отстрани констатираните пропуски, грешки и несъответствия в ценовото си предложение. Съгласно т.2.2.2. от раздел IV. от утвърдените от възложителя Указания за подготовка на образците в офертите - за допуснати грешки или пропуски в изчисленията при образуване на предложената цена отговорността е на участника и същия ще бъде отстранен от процедурата.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:  
На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата участника „ДИЛЕКС“ ООД по обособена позиция № 2, поради обстоятелството, че представеното от него Ценово предложение съдържа грешки в изчисленията при образуване на предложената цена, което съгласно утвърдените от възложителя Указания за подготовка на образците в офертите е основание за отстраняване от процедурата.

Комисията констатира, че няма основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП.

9. Класира офертите на участниците по обособена позиция 2, както следва:

1. **На първо място** - „**КОНТРАКС**“ АД с комплексна оценка на офертата – **100 точки**.

2. На второ място - „АТЛАСКОМ“ ООД с комплексна оценка на офертата – 91,05 точки.
3. На трето място - „КОПИЛИНК“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 89 точки.
4. На четвърто място - „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 88,18 точки.
5. На пето място - „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 87,30 точки.
6. На шесто място - „КАНТЕК“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – 86,88 точки.
7. На седмо място - „ЛИРЕКС БГ“ ООД с комплексна оценка на офертата – 63,51 точки.

10. Мотиви за допускане на всеки от класираните участници по обособена позиция 2: Представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП съответстват на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предложенията за изпълнение на съответната обособена позиция на участниците съответстват на изискванията, посочени в техническата спецификация на възложителя. Ценовите предложения съответстват на изискванията на ЗОП и възложителя и не надхвърлят определения финансов ресурс.

11. Комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 60, ал.1, т. 9 от ППЗОП да бъде сключен договор с класираният на първо място участник по обособена позиция 2.

С настоящия доклад Ви предоставяме относимите протоколи към работата на комисията по обособени позиции с № 2 и 4, а именно: Доклад с № ЗОП-01-73/20.10.2017 г., ведно с приложенията към него, Протокол № 4 от 26.10.2017 г., Протокол № 5 от 23.10.2017г., Протокол № 6 от 27.10.2017 г., заедно с всички относими документи по обществена поръчка с предмет: „Доставка на техника, софтуер и оригинални консумативи за нуждите на Министерството за българското председателство на Съвета на ЕС 2018 и гаранционно обслужване“.

Приложение: съгласно текста

Комисия:

Председател:  .....

/Ге

Членове: .....



/Г

На основание чл. 42, ал. 5, от ЗОП, чл. 2 от ЗЗП

Заличена информация



нов/