



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство за Българското председателство
на Съвета на Европейския съюз 2018

ПРОТОКОЛ № 6

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-151/11.10.2017 г. на главния секретар на Министерството за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018 за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на техника, софтуер и оригинални консумативи за нуждите на Министерството за Българското председателство на Съвета на ЕС 2018 и гаранционно обслужване", открита с Решение № ЗОП - 01- 58/18.09.2017г. на главния секретар на министерството за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018 (МБПСЕС 2018).

На 26.10.2017 г. в 10⁰⁰ ч., на административния адрес на МБПСЕС, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Гергана Пашева – главен сътрудник в дирекция „Правна и обществени поръчки“ („ПОП“);

Членове: 1. Яна Дочева – директор на дирекция „Подготовка и провеждане на Председателството“;

2. Николай Маринов – сътрудник в дирекция „ПОП“

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, за обособена позиция № 2.

На публичното заседание за отваряне на ценовите оферти от страна на участника „КОПИЛИНК“ ЕООД се яви г-н Кирил Апостолов Апостолов, който представи изрично пълномощно съгласно което има право да присъства само при отварянето на подадените оферти по цитираната по-горе поръчка. В тази връзка, с оглед липсата на упълномощаване за провежданото публично заседание за отваряне на ценови оферти, същият беше помолен да напусне заседателната зала.

На публичното заседание от страна на участниците присъстваха:

- Г-жа Радосвета Мариянова Каралашева - упълномощен представител на „Лирекс БГ“ ООД;
 - Г-н Васил Георгиев Василев - упълномощен представител на „АТЛАСКОМ“ ООД
- От страна на средствата за масово осведомяване не присъстваха представители.

I. На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП преди отварянето на пликовете с предлаганите ценови параметри по обособена позиция № 2 председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите оферти на участниците по показател 2 Тп - „Технически характеристики“ и включените в него подпозиции от 1 до 3 (включително), както следва:

1. За участника КОПИЛИНК ЕООД по обособена позиция 2.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп2 общо точки		15

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{пi} = T_{п1} + T_{п2} + T_{п3}$), участникът получава 45 т.

2. За участника „АТЛАСКОМ“ ООД по обособена позиция 2:

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки

Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3:

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолюция при печат	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп2 общо точки		7

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{pi} = T_{p1} + T_{p2} + T_{p3}$), участникът получава 37 т.

3. За участника „КОНТРАКС“ АД по обособена позиция 2:

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп2 общо точки		15

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{пi} = T_{п1} + T_{п2} + T_{п3}$), участникът получава 45 т.

4. За участника „КАНТЕК“ ЕООД по обособена позиция 2:

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп2 общо точки		11

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{пi} = T_{п1} + T_{п2} + T_{п3}$), участникът получава 41 т.

5. За участника „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД по обособена позиция 2:

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп2 общо точки		15

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолуция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{пi} = T_{п1} + T_{п2} + T_{п3}$), участникът получава 45 т.

6. За участника „ЛИРЕКС БГ“ ООД по обособена позиция № 2

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолуция при печат	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки

Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		11

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3:

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолюция при печат	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп2 общо точки		7

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп3.2.	Резолюция при печат	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Предложението на участника покрива минималното изискване и получава 1 точка
Тп3 общо точки		3

По показател Техническа характеристика ($T_{пi} = T_{п1} + T_{п2} + T_{п3}$), участникът получава 21 т.

7. За участника „ДИЛЕКС“ ООД по обособена позиция 2

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп2 общо точки		15

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{pi} = T_{p1} + T_{p2} + T_{p3}$), участникът получава 45 т.

8. За участника „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД по обособена позиция 2

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, съгласно образец № 2, неразделна част от документацията, като всички предложени артикули отговарят на техническата спецификация.

Оценка по показател 2 – Технически характеристики /Тп/:

за Подпозиция 1 – монохромно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп1	Параметри за оценка	
Тп1.1.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп1.2.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп1.3.	Памет	Участникът е предложил по-висок обем на паметта и получава 5 точки
Тп1 общо точки		15

за Подпозиция 2 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А3

Елементи на Тп2	Параметри за оценка	
Тп2.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп2.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп2.3.	Скорост на копиране/ печат А3, А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп2 общо точки		15

за Подпозиция 3 – цветно лазерно мрежово мултифункционално устройство А4:

Елементи на Тп3	Параметри за оценка	
Тп3.1.	Памет	Участникът е предложил по-голям обем на паметта и получава 5 точки
Тп3.2.	Резолюция при печат	Участникът е предложил по-висока разделителна способност и получава 5 точки
Тп3.3.	Скорост на копиране/ печат А4	Участникът е предложил по-висока скорост на печата и получава 5 точки
Тп3 общо точки		15

По показател Техническа характеристика ($T_{pi} = T_{p1} + T_{p2} + T_{p3}$), участникът получава 45 т.

II. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на допуснатите участници по обособена позиция № 2, и ги оповести, както следва:

1. Участникът „КОПИЛИНК“ ЕООД по обособена позиция 2 – с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **75 594,40** (седемдесет и пет хиляди петстотин деветдесет и четири лева и четиридесет стотинки) лева без ДДС, респективно **90 713,28** (деветдесет хиляди седемстотин и тринадесет лева и двадесет и осем стотинки) лева с ДДС.

2. Участникът „АТЛАСКОМ“ ООД по обособена позиция 2 - с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **61 615,00** (шестдесет и една хиляди шестстотин и петнадесет) лева без ДДС, респективно **73 938,00** (седемдесет и три хиляди деветстотин тридесет и осем) лева с ДДС.

3. Участникът „КОНТРАКС“ АД по обособена позиция 2 - с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **60 550,00** (шестдесет хиляди петстотин и петдесет) лева без ДДС, респективно **72 660,00** (седемдесет и две хиляди шестстотин и шестдесет) лева с ДДС.

4. Участникът „КАНТЕК“ ЕООД по обособена позиция 2 - с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **72 597,00** (седемдесет и две хиляди петстотин деветдесет и седем) лева без ДДС, респективно **87 116,40** (осемдесет и седем хиляди сто и шестнадесет лева и четиридесет стотинки) лева с ДДС.

5. Участникът „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД по обособена позиция 2 - с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **77 123,00** (седемдесет и седем хиляди сто двадесет и три) лева без ДДС, респективно **92 547,60** (деветдесет и две хиляди петстотин четиридесет и седем лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

6. Участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД по обособена позиция 2- с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **78 343,00** (седемдесет и осем хиляди триста четиридесет и три) лева без ДДС, респективно **94 011,60** (деветдесет и четири хиляди и единадесет лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

7. Участникът „ДИЛЕКС“ ООД по обособена позиция 2- с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **78 799,00** (седемдесет и осем хиляди седемстотин деветдесет и девет) лева без ДДС, респективно **94 558,80** (деветдесет и четири хиляди петстотин петдесет и осем лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС.

8. Участникът „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД по обособена позиция 2- с обща предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **78 743,00** (*седемдесет и осем хиляди седемстотин четиридесет и три*) лева без ДДС, респективно **94 491,60** (*деветдесет и четири хиляди четиристотин деветдесет и един лева и шестдесет стотинки*) лева с ДДС.

С извършването на тези действия на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. Комисията продължи своята работа на закрито заседание като извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на общия сбор от единични цени и общите цени без и с ДДС и извърши проверка за съответствие на представените ценови предложения с утвърдения от възложителя образец № 3 – „Ценово предложение“ и констатира следното:

1. „КОПИЛИНК“ ЕООД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от единичните цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

2. „АТЛАСКОМ“ ООД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от единичните цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

3. „КОНТРАКС“ АД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от единичните цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

4. „КАНТЕК“ ЕООД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от единичните цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

5. „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от единичните цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

6. „ЛИРЕКС БГ“ ООД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от единичните цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

7. „ДИЛЕКС“ ООД

В ценовото предложение на участника са установени пропуски, грешки и несъответствия, както следва:

- За позиция **II. ЦВЕТНО ЛАЗЕРНО МРЕЖОВО МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО А3** участникът е предложил единични цени без ДДС, като техният сбор съобразно предлаганият брой не съвпада с посочената в колона 4 „Обща цена за позиция без ДДС“. Водим от горното, при сумиране на посочените от участника в колона 4 общи цени се получава обща предлаган цена за изпълнение на поръчката, различна от общата цена, която би се получила при съобразяване на единичните цени предложени от участника.

- За позиция **III. ЦВЕТНО ЛАЗЕРНО МРЕЖОВО МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО А4** участникът е предложил единични цени без ДДС, като техният сбор съобразно предлаганият брой не съвпада с посочената в колона 4 „Обща цена за позиция без ДДС“. При сумиране на посочените от участника в колона 4 общи цени се получава общата предлагана и оповестена цена за изпълнение на поръчката, която обаче е различна (по-висока) от общата цена, която би се получила при правилното изчисляване на произведението на единичните цени предложени от участника и съответните бройки.

С оглед абсолютната забрана за промяна на ценовото предложение съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП след срока за подаване на оферти / аргумент от чл.101, ал.7 във вр. с чл.101, ал.3 от ЗОП/, участникът няма правна възможност да отстрани констатираните пропуски, грешки и несъответствия в ценовото си предложение. Съгласно т.2.2.2. от раздел IV. от утвърдените от възложителя Указания за подготовка на образците в офертите - за допуснати грешки или пропуски в изчисленията при образуване на предложената цена отговорността е на участника и същия ще бъде отстранен от процедурата.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата участника „ДИЛЕКС“ ООД, поради обстоятелството, че представеното от него Ценово предложение съдържа грешки в изчисленията при образуване на предложената цена, което съгласно утвърдените от възложителя Указания за подготовка на образците в офертите е основание за отстраняване от процедурата.

8. „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД

В ценовото предложение на участника не са констатирани аритметични грешки и несъответствия между единичните и общи цени без ДДС и сбора от общите цени, който участва в класирането, и между общата цена за цялостно изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС.

IV. След извършване на горепосочените действия комисията продължи своята работа като извърши проверка за благоприятност на ценовите предложения на допуснатите участници в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и не констатира такива.

V. Във връзка с утвърдената методика критерият за възлагане по обособена позиция № 2 е икономически най-изгодна оферта - "Оптимално съотношение качество/цена", съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Водим от горното комисията извърши комплексна оценка на офертите въз основа на получената от участниците оценка на ценовото и техническото им предложение, както следва:

Максималният брой точки на Комплексната оценка е 100.

и се изчислява по формулата $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Показатели за определяне на комплексна оценка:

Показател 1 – Предлагана цена /Тц/. Изчислява се по формулата:

$T_{ц} = (T_{цi \min} : T_{цi n}) \times 100$, където :

- „Тцi min” – най-ниската предложена цена;
- „Тцi n” – предложената от конкретния участник цена;

„Тцi n” - Този показател представлява предложената цена за изпълнение на всички подпозиции от Обособена позиция 2 в Ценовото предложение за изпълнение на поръчката, без ДДС на конкретния участник.

$T_{цi n} = T_{ц1} + T_{ц2} + T_{ц3}$, където

- „Тц1“ – цена за подпозиция 1;
- „Тц2” – цена за подпозиция 2;
- „Тц3: - цена за подпозиция 3;

Показател 2 – Технически характеристики /Тп/

По този показател се оценява степента на съответствие на предложените технически средства с изискванията на Възложителя, както и дали предложените технически средства са с по-добри параметри от посочените в Техническата спецификация.

Оценката по този показател се извършва на база офериранияте от участника параметри по следната формула:

$T_n = (T_{ni} : T_n \max) \times 100$, където :

- „ T_{ni} ” – сумата от точките на конкретния участник;
- „ $T_n \max$ ” – максималната сума от точки, получена от участник;

„ T_{ni} ” - Точките по показател **Техническа характеристика** и е сбор от точките, получени за всяка една подпозиция на конкретния участник:

$T_{ni} = T_{n1} + T_{n2} + T_{n3}$, където:

- „ T_{n1} ” – точки по показателя за подпозиция 1;
- „ T_{n2} ” – точки по показателя за подпозиция 2;
- „ T_{n3} ” - точки по показателя за подпозиция 3;

1. Участникът „КОПИЛИНК“ ЕООД

✓ При $T_{ni} = 15 + 15 + 15 = 45$ точки

Участникът „КОПИЛИНК“ ЕООД получава:

$T_n = (45 : 45) \times 100 = 100$ точки

✓ При $T_{ci} = 22\,293,88 + 39\,948,30 + 13\,352,22 = 75\,594,40$

Участникът „КОПИЛИНК“ ЕООД получава:

$T_c = (60\,550 : 75\,594,40) \times 100 = 80$ точки

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_c \times 0,55 + T_n \times 0,45$

Участникът „КОПИЛИНК“ ЕООД получава:

$O = 80,10 \times 0,55 + 100 \times 0,45 = 44,06 + 45 = 89$ точки

2. Участникът „АТЛАСКОМ“ ООД

✓ При $T_{ni} = 15 + 7 + 15 = 37$ точки

Участникът „АТЛАСКОМ“ ООД получава:

$T_n = (37 : 45) \times 100 = 82,22$ точки

✓ При $T_{ci} = 18\,760,00 + 31\,782,00 + 11\,073,00 = 61\,615,00$

Участникът „АТЛАСКОМ“ ООД получава:

$T_c = (60\,550 : 61\,615) \times 100 = 98,27$ точки

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Участникът „АТЛАСКОМ“ ООД получава:

$$O = 98,27 \times 0,55 + 82,22 \times 0,45 = 54,05 + 37 = 91,05 \text{ точки}$$

3. Участникът „КОНТРАКС“ АД

✓ При $T_{п} = 15 + 15 + 15 = 45$ точки

Участникът „КОНТРАКС“ АД получава:

$$T_{п} = (45 : 45) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

✓ При $T_{ц} = 14\,350,00 + 33\,012,00 + 13\,188,00 = 60\,550,00$

Участникът „КОНТРАКС“ АД получава:

$$T_{ц} = (60\,550 : 60\,550) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Участникът „КОНТРАКС“ АД получава:

$$O = 100 \times 0,55 + 100 \times 0,45 = 55,00 + 45,00 = 100 \text{ точки}$$

4. Участникът „КАНТЕК“ ЕООД

✓ При $T_{п} = 15 + 11 + 15 = 41$ точки

Участникът „КАНТЕК“ ЕООД получава:

$$T_{п} = (41 : 45) \times 100 = 91,11 \text{ точки}$$

✓ При $T_{ц} = 10\,374,00 + 49\,890,00 + 12\,333,00 = 72\,597,00$

Участникът „КАНТЕК“ ЕООД получава:

$$T_{ц} = (60\,550 : 72\,597) \times 100 = 83,41 \text{ точки}$$

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Участникът „КАНТЕК“ ЕООД получава:

$$O = 83,41 \times 0,55 + 91,11 \times 0,45 = 45,88 + 41 = 86,88 \text{ точки}$$

5. Участникът „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД

✓ При $T_{п} = 15 + 15 + 15 = 45$ точки

Участникът „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД получава:

$$T_{п} = (45 : 45) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

✓ При $T_{ц} = 20\,426,00 + 40\,950,00 + 15\,747,00 = 77\,123,00$

Участникът „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД получава:

$$T_{ц} = (60\,550 : 77\,123) \times 100 = 78,51 \text{ точки}$$

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Участникът „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД получава:

$$O = 78,51 \times 0,55 + 100 \times 0,45 = 43,18 + 45 = 88,18 \text{ точки}$$

6. Участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД

✓ При $T_{п} = 11 + 7 + 3 = 21$ точки

Участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД получава:

$$T_{п} = (21 : 45) \times 100 = 46,67 \text{ точки}$$

✓ При $T_{ц} \text{ п} = 15\,736,00 + 55\,164,00 + 7\,443,00 = 78\,343,00$

Участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД получава:

$$T_{ц} = (60\,550 : 78\,343) \times 100 = 77,29 \text{ точки}$$

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД получава:

$$O = 77,29 \times 0,55 + 46,67 \times 0,45 = 42,51 + 21 = 63,51 \text{ точки}$$

7. Участникът „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД

✓ При $T_{п} = 15 + 15 + 15 = 45$ точки

Участникът „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД получава:

$$T_{п} = (45 : 45) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

✓ При $T_{ц} \text{ п} = 19\,880,00 + 43\,098,00 + 15\,765,00 = 78\,743,00$

Участникът „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД получава:

$$T_{ц} = (60\,550 : 78\,743) \times 100 = 76,90 \text{ точки}$$

✓ По формулата за комплексна оценка на офертите $O = T_{ц} \times 0,55 + T_{п} \times 0,45$

Участникът „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД получава:

$$O = 76,90 \times 0,55 + 100 \times 0,45 = 42,30 + 45 = 87,30 \text{ точки}$$

VI. Във връзка с горното и констатациите, отразени в Протокол № 1/13.10.2017 г. и Протокол № 5/23.10.2017 г., комисията **КЛАСИРА** допуснатите участниците, както следва:

1. На първо място - „**КОНТРАКС**“ АД с комплексна оценка на офертата – **100 точки**.

2. На второ място - „АТЛАСКОМ“ ООД с комплексна оценка на офертата – **91,05 точки**
3. На трето място - „КОПИЛИНК“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – **89 точки**
4. На четвърто място - „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – **88,18 точки**.
5. На пето място - „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – **87,30 точки**.
6. На шесто място - „КАНТЕК“ ЕООД с комплексна оценка на офертата – **86,88 точки**.
7. На седмо място - „ЛИРЕКС БГ“ ООД с комплексна оценка на офертата – **63,51 точки**

С извършване на горното комисията, назначена със Заповед № РД-151/11.10.2017 г. главния секретар на Министерството за Българското председателство на Съвета на Европейския съюз 2018 (МБПСЕС2018) приключи своята работа по обособена позиция № 2. Протоколите работата на комисията и всички относими документи по обособена позиция № 2 да се предадат с доклад на Възложителя.

Настоящият протокол № 6 е съставен и подписан от всички членове на комисията 27.10.2017 г.

Комисия:

~~Заличена информация~~

Председател:

~~на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД~~

~~/ Гергана~~

Членове: ..

~~Заличена информация~~

~~на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД~~

~~.....~~
/ Николай Маринов /