МТИТС
Многопрофилна Транспортна Болница-Пловдив
вх. № 2-1(8)/25.11.14

УТВЪРЖДАВАМ:.....
ДИРЕКТОР МТБ - ПЛОВДИВ:
д-р НИКОЛАЙ ЗАБУНОВ

П Р О Т О К О Л № 2

за дейността на Комисия от длъжностни лица определени със Заповед № 9-4-1671 от 12.11.2014 г. на д-р Николай Забунов - директор на МТБ – Пловдив, за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а", чл. 101а от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: "Доставка на медицински апарат (ехограф) с цветен доплер за нуждите на МТБ-Пловдив съгласно Решение № 2 от 31.10.2014 г. на директорът на МТБ - Пловдив, за обявяване на обществената поръчка.

Днес 20.11.2014 г. в 13.00 часа, в МТБ-Пловдив, ул. „Колхида" продължение - административен блок , ет. 2 комисия в изпълнение на Заповед № 9-4-1671 от 12.11.2014 г. на д-р Николай Забунов - директор на МТБ - Пловдив, се проведе заседание на Комисията, определена за разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва :

Председател:
Членове:
1.
2.
3.
4.
5.
6.

Председателят откри заседанието и обяви дневния ред :

1. Разглеждане на допълнително представените в дадения от комисията срок документи относно съответствието на участниците с изискванията, поставени от Възложителя.
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Публичната покана и документацията за участие.
3. Класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена"

По т. 1. Докладва се постъпила с вх. № 2-1(7)/19.11.2014г. Декларация от „Елпак-лизинг"ЕООД, в отговор на писмото до участника по протокол № 1 на комисията.

Комисията констатира, че представил декларация с която декларира, че предложеният от него апарат е от ново поколение, модел 2014г..

С оглед гореизложеното, Комисията прие, че с представяне на декларацията, участникът е отстранил несъответствието в документите за подбор.

По т. 2 от дневния ред :

Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Публичната покана и документацията за участие.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците документи съдържащи се в офертите – Плик 2 и оценка на съответствието им с изискванията посочени от Възложителя в Публичната покана. Офертите се разглеждат по реда на тяхното постъпване.

Пристъпи се към разглеждане и оценка на съответствието на **оферта с вх. № 2-1(2) на „Софарма трейдинг“ АД**, Комисията констатира следното :

По отношение Техническата оферта на кандидата – Плик 2 комисията извърши съпоставка между техническите характеристики на предлаганият апарат посочени в техническата оферта на участника и представеният продуктов каталог и изискванията на Възложителя. При работата си Комисията установи, че предлаганият от **„Софарма трейдинг“ АД**, апарат /ехограф/ за ултразвукова диагностика с цветен доплер отговаря напълно на спецификите и техническите изисквания на Възложителя посочени в документацията за участие. При съпоставка на техническите характеристики посочени в образец 10- Таблица за съответствие наричана по-долу таблицата и продуктовия каталог наричан по-долу каталог, комисията установи :

Всички технически параметри и възможности на апарата посочени в публичната покана и документацията за участие са налични. В техническата оферта са описани конкретно изискуемите параметри и опции, посочени са страници от продуктовия каталога, които при съпоставка отговарят напълно, както в превод на български език, така и в оригинал на английски език на изискванията от таблицата.

Офертата се допуска до разгреждане по т. 3 от дневния ред - Класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“

Пристъпи се към разглеждане и оценка на съответствието на **оферта с вх. № 2-1(3) от „Елпак-лизинг“ ЕООД**, Комисията констатира следното :

По отношение Техническата оферта–Плик 2 на кандидата **„Елпак-лизинг“ ЕООД** комисията пристъпи към съпоставка между техническите характеристики на предлаганият апарат посочени в техническата оферта на участника и представеният продуктов каталог и изискванията на Възложителя.

При съпоставка с техническите характеристики посочени в образец 10 –Таблица за съответствие на техническите параметри наричана по-долу таблицата и продуктовия каталог, наричан по-долу каталог, за предлагания апарат, Комисията установи разминаване между изискванията посочени в таблицата и каталога:

По т. 1 от таблицата

1. Разминаване между посоченото от участника в т.1.1 от Таблицата и стр. 2 от каталога, а именно липсва Дирекционален Мощен Доплер.
2. В т.1.2 възложителят е поставил изискване за наличие на „Тъканно хармонично изобразяване с кодирана фазова инверсия“ в превода на продуктовия каталог за предлагания апарат е записано „хармонично изобразяване и в тъканно хармонично и в хармонично обръщане на пулса технологии“ направи се справка с оригиналният каталог и при превод от английски не се установи да е налична Кодирана фазова инверсия за предлагания апарат. На лице е разминаване между посоченото от участника в офертата и техническите характеристики на предлагания апарат.

3. В т. 1.5 от таблицата е посочено изискване на възложителя доставният апарат да има „възможност за създаване на собствени потребителски профили с индивидуални стартови настройки“ представения каталог /превод и оригинал/ не се установи предлаганият апарат от участника „Елпак-лизинг“ ЕООД, да има такива възможности.
4. По т. 1.7 от таблицата е заложено изискване към апарата за : „Запис на данните (образи, Доплер, кино) в оригиналната им кадрова честота, с възможност за по-късна донастройка на образите и измервания, в т.ч. образните параметри- Gain, TGC, Dynamic Range, автоматична оптимизация, скорост на възпроизвеждане, сиви карти, колоризация, автоматична корекция на ъгъла“ В офертата участникът е посочил за тази опиция препратка към стр. 14 от техн. Спецификация /каталог/ При съпоставка със спецификацията не беше открито съответствие.
5. Предлагания апарат отговаря частично на изискванията на Възложителя по т. 1.8 и 1.9 и 1.12

По т. 2 Възможности за надграждане

1. В т. 2.1 не е посочено в каталога /стр. 2 и 8/ на предложения апарат наличие на режим на работа позволяващ сканиране по независима права в реално време и на архивиран динамичен образ, каквото е изискването на възложителя.
2. На лице е разминаване и между изискванията на Възложителя по т. 2.3 и техническите характеристики на предлагания апарат. В офертата участникът препраща към стр. 9 от каталога, където липсват данни.

След задълбочено проучване на представения каталог, указващ техническите спецификации на предлагания апарат и направените констатации се налага извод, че в представената от участникът „Елпак-лизинг“ ЕООД техническа оферта е на лице разминаване между посочените от участника и действителните технически характеристики на предлагания апарат. Предвид установеното се налага извод, че участникът е предложил апарат с различни технически спецификации, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в публичната покана.

Направените констатации касаят разлики между техническото предложение на участника и изискванията на Възложителя. По съществото си техническото предложение на участника е различно от изискванията на Възложителят и предложеният апарат – ехограф с цветен доплер е с различни технически характеристики, липсва пълният набор от възможности и опции (дейности и технически характеристики), така както са посочени в публичната покана и документацията за участие, поради което поправката на представената техническа оферта към настоящият момент, ще бъде на практика представяне на нов апарат – ехограф с цветен доплер, различен от първоначалния, което ще е нова оферта. Съгласно ЗОП /чл. 68, ал.11, т.2, буква „б“ не се допуска възможност за изискване на допълнителни доказателства за промяна на техническото предложение.

При така установената фактическа обстановка, Комисията реши да отстрани от участие офертата на **„Елпак-лизинг“ ЕООД, която няма да бъде допусната до т. 3 от дневния ред - класиране** по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“

ГЛАСУВАЛИ :

„ЗА“ – 7

„ПРОТИВ“ - 0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0

Пристъпи се към разглеждане и оценка на съответствието на **оферта с вх. № 2-1(4) от „Илан-Медицинска апаратура“**, Комисията констатира следното :

По отношение Техническата оферта на кандидата –Плик 2 комисията пристъпи към съпоставка между техническите характеристики на предлаганият апарат посочени в техническата оферта на участника и представеният продуктов каталог и изискванията на Възложителя.

В изпълнение на горното Комисията констатира, че **„Илан-Медицинска апаратура“ ООД не са представили продуктов каталог поради което не е възможно да се извършат действията по т. 2 от дневния ред.** В представеният образец 10 –Таблица за съответствие на техническите параметри, участникът е направил промяна в колона 4 от таблицата, като вместо „Доказателствен материал/№ на страница от продуктовия каталог/ е записал : „Доказателствен материал/№ на страница от декларация за техническо съответствие от производителя.

По този начин участникът е подменил приложеният от Възложителя образец. С подмяната на представен с документацията за участие образец, участникът се е поставил в по-благоприятни за него условия в сравнение с останалите участници, което създава условия за нелоялна конкуренция. По този начин е подменена документацията на Възложителя.

Не представянето на продуктов каталог не е единтсвеното нарушение на изискванията на възложителя. С подмяната на образец 10 е нарушено и изискването на Възложителя да не променят образците. Към настоящият момент това нарушение не може да бъда поправено без да се подмени представената техническа оферта, което е в нарушение с нормата на чл. 68 ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП.

При така установеното и направените констатации Комисията реши, да отстрани от участие офертата на **„Илан-Медицинска апаратура“ ООД,** която няма да бъде допусната до т. 3 от дневния ред - класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“

ГЛАСУВАЛИ :

„ЗА“ – 7

„ПРОТИВ“ - 0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0

По т. 3

Класиране по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“

Кото взе предвид горното и съобразно посочения от възложителя критерий за оценка – „най-ниска цена“ комисията класира участникът **„Софарма трейдинг“ АД**, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя посочени в публичната покана и документацията за участие и е допусната до разглеждане и класиране

Комисията предлага на възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класирания на първо място участник - **„Софарма трейдинг“ АД**

Поради изчерпване на дневния ред комисията приключи своята работа, състави и подписа настоящият протокол на 25.11.2014г.

Протоколът се представи на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ :

Председател:

Членове:

1.
2.
3.
4.
5.
6.