УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

АНГЕЛ НЕСТОРОВ
Управител на
"Тролейбусен транспорт" ЕООД,
гр. Плевен
Дата:..15.12.2017.....

ДОКЛАД
(съгласно чл. 60, ал. 1 от ППЗОП)

от дейността на комисията, назначена със Заповед №155/24.10.2017г. на Управителя на "Тролейбусен транспорт" ЕООД – гр. Плевен, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Внедряване електронна система за таксуване в МГОТ, в т. ч. СМР за ремонт и обособяване на билетен център и на контролен център на системата в изпълнение на проект "Развитие на интегриран градски транспорт - гр. Плевен", процедура BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020", разделена на две обособени позиции: ОП № 1 – Внедряване на електронна система за таксуване на МГОТ ОП № 2 – Проектиране, СМР и авторски надзор за ремонт и обособяване на Контролен център на системата и на Билетен център**, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 00262-2017-0006, открита с Решение № 117 от 12.09.2017 г. на Управителя на "Тролейбусен транспорт" ЕООД – гр. Плевен, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ваня Едрева – икономист;
ЧЛЕНОВЕ:

1. Доротея Костадинова – юрист;
2. Милена Димитрова – мл. Експерт в отдел ТИ Община Плевен;
3. Инж. Калин Бочуков;
4. Дамян Стоянов – счетоводител;

в основен състав на 24.10.2017 г. проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата.

На публичното заседание присъстваха упълномощени представители на подалите заявление за участие в процедурата, както следва:

1. Снежана Мичорова, упълномощен представител на „Телелинк" ЕАД;
2. Пламен Тютюнков, упълномощен представител на „Т-системс" АД;

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили три /3/ броя оферти за участие, както следва:

По Обособена позиция 1:

№	УЧАСТНИК	ВХОДЯЩ НОМЕР	ДАТА	ЧАС	ОП
1.	**ДЗЗД „Стейдж - Радком"**	1	23.10.2017г.	15:55часа	**1**
2.	**„Телелинк" ЕАД**	2	23.10.2017г.	16:00часа	**1**
3.	**„Т-системс" АД**	3	23.10.2017г.	16:05часа	**1**

По Обособена позиция 2:

В указания срок за подаване на оферти 23.10.2017г. до 16:30 часа (обявление, раздел IV.2.2.) няма постъпили оферти.

На основание чл.110, ал.1, т.1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да издаде решение за прекратяване за обособена позиция 2 по смисъла на чл.22, ал.1, т.8 от ЗОП.
След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.
На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки за обособена позиция 1 и оповести тяхното съдържание, както и извърши проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри":

1. Участникът **ДЗЗД „Стейдж - Радком“** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участници в обединението са:

- „Стейдж Ей Ай“ ООД, гр. София;
- „Радком“ СРЛ, гр. Букурещ;

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участниците.

2. Участникът **„Телелинк“ ЕАД** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни, запечатани, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.
С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от трима от членовете на комисията и присъстващия представител на „Т-системс“ АД - Пламен Тютюнков.

3. Участникът **„Т-системс“ АД** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от трима от членовете на комисията и присъстващия представител на „Телелинк“ ЕАД – Снежана Мичорова.

След извършването на тези действия Председателят на Комисията закри заседанието.
На 26.10.2017 год. от 09:00 часа в заседателната зала, комисията в редовен състав продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Участник **ДЗЗД „Стейдж - Радком“ е подал оферта за ОП 1,** като е представил следните документи:

1. Опис на представените документи (по образец);
2. Оферта по образец от ДЗЗД „Стейдж - Радком“;
3. Оферта по образец от „Стейдж Ей Ай“ ООД;

4. Оферта по образец от „Радком“ СРЛ;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Стейдж Ей Ай“ ООД, гр. София
7. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Радком“ СРЛ, гр. Букурещ
8. Договор за обединение /в случай, че участникът е обединение/;
9. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;
10. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
12. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор;
13. Декларация за срока на валидност на офертата;
14. Предложение (техническо) за изпълнение на поръчката;
15. Ценово предложение

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В опаковката са представени Оферти по образец от участника ДЗЗД „Стейдж - Радком“, подписана от Божидар Георгиев – представляващ участника, от „Стейдж Ей Ай“ ООД, подписана от Божидар Георгиев и Даниела Тотева и от „Радком“ СРЛ, подписана от Драгос Бонеску.

2. В ЕЕДОП на участника за ОП 1:

2.1. В част II, раздел А, т. Икономическият оператор микро –, малко или средно предприятие ли е? – не е попълнена;

2.2. В част II, раздел А, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът правилно е отбелязал вярното за него обстоятелство „Не“, но неправилно е попълнил следващата точка „ако да: а) моля посочете…“;

2.3. В част II, раздел Б, в т. Телефон - участникът неправилно е попълнил информация за ел. поща. Тази информация следва да бъде пренесена в следващата точка, а именно „Ел. поща“;

2.4. В Част IV, раздел Б Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, от където комисията да получи увереност относно декларираните обстоятелства за минимален общ оборот (т. 1а) и минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (т.2а), изчислен на база на годишните обороти, най-много за последните три приключили финансови в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си;

2.5. В Част IV, раздел В, т. 1б), участникът е декларирал изпълнението на „Интегрирана система за компютъризирано управление на системата за обществен транспорт в Баршов“ с получател Община на гр. Баршов, Румъния. Участникът не е посочил координати на получателя на услугата. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП по отношение на внедряването на декларираната система.

2.6. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Адина Пинтеа, предложена за Ръководител на обекта. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава Професионална квалификация в областта на управление на проекти, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

2.7. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Жорж Чубрек, предложен за ключов експерт Системна архитектура. За лицето е посочено, че е участвал в изпълнението на проект за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявал. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

2.8. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Силвия Казан, предложена за ключов експерт Интеграция на системи, тестване и настройки. За лицето е посочено, че е участвала в изпълнението на проект за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявала. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

2.9. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Парашив Александру, предложен за ключов експерт Електронна система за таксуване в МГОТ. За лицето е посочено, че е участвала в изпълнението на проектите за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа и Система за управление на автотранспорта в гр. Брашов, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявал. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

2.10. В Част IV, раздел В, т. 6 – за лицето Кристиан Станча, предложен за ключов експерт Хардуер. За лицето е посочено, че е участвал в изпълнението на проект за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявал. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

2.11. В Част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, от където комисията да получи увереност относно притежанието декларираните сертификати.

3. В ЕЕДОП на „Стейдж Ей Ай“ ООД за ОП 1:

3.1. В Част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, „Стейдж Ей Ай“ ООД – водещ партньор е декларирал, че прилага система за управление на IT услуги по стандарт EN ISO 20000-1:2011 и система за управление на сигурността на информацията по стандарт EN ISO 27001:2013, за което има издадени сертификати от ДНВ ГЛ България ООД. Комисията извърши проверка в Списък на фирмите, с валидни към момента сертификати по ISO 27001 и по ISO 22000, издадени от DNV GL AS (https://www.club9000.org/bg/Clients-Jlist.php?standart=22000&rn=DNV+GL+AS&sn= DNV+GL+AS) и констатира, че „Стейдж Ей Ай“ ООД не е вписан в него. Във връзка с това и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата комисията изисква от „Стейдж Ей Ай“ ООД да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП по отношение на внедряването на гореописаните системи.

3.2. В Част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, „Стейдж Ей Ай“ ООД – водещ партньор е декларирал, че прилага система за управление на качеството ISO 9001:2008/ 2015 за което има издаден сертификат с идентификационен код: 17116C от CertIng. Участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, от където комисията да

получи увереност относно притежанието на декларирания сертификат. Във връзка с това и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата комисията изисква от „Стейдж Ей Ай“ ООД да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП по отношение на внедряването на гореописанита система.

4. В ЕЕДОП на „Радком“ СРЛ за ОП 1:

4.1. В Част IV, раздел Б Икономическо и финансово състояние, „Радком“ СРЛ не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, от където комисията да получи увереност относно декларираните обстоятелства за минимален общ оборот (т. 1а) и минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (т.2а), изчислен на база на годишните обороти, най-много за последните три приключили финансови в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си;

4.2. В Част IV, раздел В, т. 1б), партньора в ДЗЗД е декларирал изпълнението на „Интегрирана система за компютъризирано управление на системата за обществен транспорт в Баршов“ с получател Община на гр. Баршов, Румъния. „Радком“ СРЛ не е посочил координати на получателя на услугата. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата комисията изисква от „Радком“ СРЛ да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП по отношение на внедряването на декларираната система.

4.3. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Адина Пинтеа, предложена за Ръководител на обекта. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава Професионална квалификация в областта на управление на проекти, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

4.4. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Жорж Чубрек, предложен за ключов експерт Системна архитектура. За лицето е посочено, че е участвал в изпълнението на проект за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявал. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

4.5. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Силвия Казан, предложена за ключов експерт Интеграция на системи, тестване и настройки. За лицето е посочено, че е участвала в изпълнението на проект за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявала. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

4.6. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Парашив Александру, предложен за ключов експерт Електронна система за таксуване в МГОТ. За лицето е посочено, че е участвала в изпълнението на проектите за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа и Система за управление на автотранспорта в гр. Брашов, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявал. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

4.7. В Част IV, раздел В, т. 6 – за Кристиан Станча, предложен за ключов експерт Хардуер. За лицето е посочено, че е участвал в изпълнението на проект за Електронна система за таксуване – гр. Орадеа, без да е посочена позицията или дейностите които е изпълнявал. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

4.8. В Част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, „Радком“ СРЛ не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи

документа, точно позоваване на документа, от където комисията да получи увереност относно притежанието на декларираните сертификати.

II. Участникът **„Телелинк“ ЕАД е подал оферта за ОП 1,** като е представил следните документи:

1. Опис на представените документи (по образец);
2. Оферта по образец участника;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;
9. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;
10. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
12. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор;
13. Декларация за срока на валидност на офертата;
15. Предложение (техническо) за изпълнение на поръчката;
16. Ценово предложение

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

<u>В ЕЕДОП на участника:</u>

1. В Част II, раздел Б, не е представена информация за всички лица, подписали ЕЕДОП - а;

2. В част IV, раздел Б, т. 2а) – посочени са две различни стойности като оборот за 2015г. Следва участникът да уточни коя от двете стойности се отнася за 2015г. и да посочи съответните стойности за 2014г. и 2016г., съгласно изискванията от документацията;

3. В част IV, раздел В, т. 6 - за Станимир Илиев Механджийски, предложен за ключов експерт Електронна система за таксуване в МГОТ. За лицето е посочено, че е участвал в изпълнението на проект за Платено улично паркиране в гр. Варна. Комисията извърши справка в РОП на АОП и констатира, че посоченият проект е със срок за изпълнение 42 месеца и не е приключил. От така представената информация, комисията не може да направи извод, че лицето притежава изискуемия опит, съгласно изискванията на т.25.6. от Раздел 5 на документацията и Раздел III.1.3. от обявлението;

4. В част IV, раздел В, т. 6 - за лицето Димитър Грозданов Грозданов, предложен за ключов експерт Системна архитектура – не е посочен номер на дипломата за висше образование;

5. В част IV, раздел В, т. 6 - за лицето Георги Петков Кръстев, предложен за ключов експерт Интеграция на системи, тестване и настройки – не е посочен номер на дипломата за висше образование;

III. Участникът **„Т-системс“ АД е подал оферта за ОП 1,** като е представил следните документи:

1. Опис на представените документи (по образец);
2. Оферта по образец участника;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;
4. Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) от членовете на Борда на Директорите – Тибор Рекаши, Золтан Касаш, Янус Сабо;

5. Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) от членовете на Надзорния съвет – Емил Крен, Петер Сабо, Тибор Бараняи, Габор Керюльо, Мелинда Модок;
6. Пълномощно за лицата Ричард Бенде и Габор Хорват
9. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;
10. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
12. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор;
13. Декларация за срока на валидност на офертата;
15. Предложение (техническо) за изпълнение на поръчката;
16. Ценово предложение
17. Удостоверение за актуално състояние на участника.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

ЕЕДОП на участника за ОП 1:

1. В Част IV, раздел В, т. 1б), участника е декларирал изпълнението на „Система за управление на движението и информация за пътниците. Искания за промяна и работа на системата“ с получател Център за транспорт, гр.Будапеща и „Доставка и експлоатация на система за продажба на машини за продажба на билети“ с получател Център за транспорт, гр. Будапеща. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП по отношение на внедряването на декларираните системи.
2. В част IV, раздел В, т. 6 – за предложените експерти не са посочени номера на дипломите за висше образование;
3. В част IV, раздел Г, т. 1 и т.2 – участникът не е представил информация за издателите на посочените сертификати;
4. В Част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът не е посочил *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа*, от където комисията да получи увереност относно притежанието на декларираните сертификати.

ЕЕДОП на Емил Крен за ОП 1:

1. В част III, раздел В – в лявата част е променен образеца на ЕЕДОП от документацията, като са изтрити част от въпросите и не става ясно за какво се отнасят посочените в дясната част отговори;

ЕЕДОП на Габор Керюльо за ОП 1:

1. В част III, раздел В – в лявата част е променен образеца на ЕЕДОП от документацията, като са изтрити част от въпросите и не става ясно за какво се отнасят посочените в дясната част отговори;

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които

съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Протокол № 1 съставен на 31.10.2017 г., изпратен до участниците и е публикуван на 01.11.2017 г. и в Профила на купувача, раздел Обществени поръчки, на адрес https://sop.bg/trolei-pleven-548/proceduri-20-1-zop/a1-0002880.html.

На 01.12.2017 г. и на 04.12.2017г. в Заседателната зала, в сградата на дружеството, Комисията се събра на закрити заседания и на основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП продължи разглеждането на допълнителните документи на участниците във връзка с Протокол № 1 от 24.10.2017г., приключен на 31.10.2017 г. относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира, че всички участници са получили Протокол № 1 на Комисията. В законоустановения срок са постъпили допълнително представени документи по Обособена позиция 1, в непрозрачни опаковки, както следва:

1. ДЗЗД „Стейдж - Радком“, вх.№ 1.1./08.11.2017г.
2. „Телелинк“ ЕАД, вх.№ 2.1./07.11.2017г.
3. „Т-системс“ АД, вх.№ 3.1./07.11.2017г.

I. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнителните документи за съответствие с критериите за подбор по Обособена позиция 1, направи следните констатации:

1. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **ДЗЗД „Стейдж - Радком“**, е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Стейдж - Радком“;
- ЕЕДОП на „Стейдж Ей Ай“ ООД;
- ЕЕДОП на „Радком“ СРЛ;
- Сертификат по ISO 9001: 2015;
- Писмо от ДНВ ГЛ България ЕООД с което потвърждава, че е проведен одит за сертификация на „Стейдж Ей Ай“ ООД по стандарти ISO 27001:2013 и ISO 20000-1:2011 и предстои издаването на сертификати. Представено е и Споразумение за сертификация между двете дружества;
- Сертификат за завършване на Адина – Мирела Пинтя за професия „Мениджър проект“;
- Сертификати на „Радком“ СРЛ по стандарти ISO 27001:2013 и ISO 20000-1:2011; ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2018
- Приемателен протокол при завършване на работите № 105988/21.12.2015 между Община Брашов и Сдружение УТИ ГРУО АД – РАДКОМ ООД за приемане на обект: „Компютъризирано управление на системата за обществен транспорт“ в които Главен проектант е ТД Смарт Телеком Консултинг ООД;
- Годишни финансови отчети за 2014, 2015 и 2016 г. на РАДКОМ ООД
- Протокол за окончателно приемане № 106512/22.12.2017 г. за обект: „Компютъризирано управление на системата за обществен транспорт“;

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира, следното:

В ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Стейдж - Радком“ и в ЕЕДОП на „Радком“ СРЛ, Част IV, раздел В, т. 1б), участникът е посочил координати на получателя на доставката и е

представил допълнително Приемателен протокол при завършване на работите и Протокол за окончателно приемане за „Компютъризирано управление на системата за обществен транспорт“ на община Брашов, Румъния.

Представените Протоколи доказват, че изпълнител на проекта е Сдружение УТИ ГРУП АД – РАДКОМ ООД. Единствената информация за Сдружението е посочена в Протокол за окончателно приемане, т.2, а именно: Идентификация на Доставчика: ТД УТИ ГРУП АД – лидер на сдружението, със седалище в Букурещ, ул. „Чернъуц“ 27С, сектор 2, П.К. 022183, ЕИК RO5394305, ТД РАДКОМ ООД – съдружник със седалище в Букурещ, ул. „Джеордже Константинеску 2С, етаж 5-6, сектор 2, ЕИК RO 3939511.

От така представената информация е видно единствено, че ТД Радком ООД е бил съдружник в Сдружението изпълнител на проекта на община Брашов. В Протокола за окончателно приемане, издаден от Община Брашов са описани 27 вида доставки на материали/оборудване/услуги, които са били приети от възложителя, но липсва информация относно разпределението на задълженията/отговорностите/задачите на отделните членове на сдружението изпълнител. Радком ООД - член на обединението участник в настоящата процедура също **НЕ Е** представил такава информация. Съгласно указанията на възложителя посочени в Раздел 5, т. 25.1. от документацията за участие, участниците следва да посочат информация, която *да включва дейности, чието изпълнение е приключило. Информацията следва да съдържа описание на обхвата и обема на дейностите, стойност без ДДС (изплатеното възнаграждение), начална и крайна дата на изпълнението и получателите (възложителите на услугите), независимо дали са публични или частни субекти. В случаите, в* ***които участникът е участвал в обединение*** *или като подизпълнител, в ЕЕДОП* ***се описва само тази част от дейностите и съответната стойност, които участникът сам е изпълнил.*** Радком ООД е представил информация за изпълнението на обекта/проекта, без да е описал само тази част от дейностите и съответната стойност, които сам е изпълнил.

Във връзка с горното, Комисията счита, че Радком ООД - член на обединението участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *изпълнил доставки/дейности с предмет, който включва внедряване на интелигентна транспортна система или компоненти от нея в градска среда,* съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и Раздел 5, т. 25.1. от документацията за участие, изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени за ОП 1, в т.1 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и т. 25.1. от РАЗДЕЛ V. Ред за провеждане на ОП от Документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът **ДЗЗД „Стейдж - Радком“,** за ОП № 1 да бъде отстранен от процедурата.

2. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **„Телелинк“ ЕАД**, е представил следните допълнителни документи, както следва:

- ЕЕДОП от участника **„Телелинк“ ЕАД;**

След разглеждане на представените допълнителни документи, комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП-и, изготвени и оформени съгласно изискванията на Възложителя. Отстранени са всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника „Телелинк“ ЕАД, за ОП № 1 за разглеждане на техническо предложение.

3. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **„Т-системс“ АД**, е представил следните допълнителни документи, както следва:

- ЕЕДОП от участника **„Т-системс“ АД** с отстранени нередовности;
- Референции издадени от „Център за транспорт“, гр. Будапеща в превод на български език – 2 бр.
- Сертификати ISO 9001:2015; ISO/ IEC 27001:2013; ISO/ IEC 20000:2011 преведени на български език;
- Представен е коректно попълнен ЕЕДОП на Емил Крен;
- Представен е коректно попълнен ЕЕДОП на Габор Керюльо.

След разглеждане на представените допълнителни документи, комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП-и, изготвени и оформени съгласно изискванията на Възложителя. Отстранени са всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за поръчка и документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника „Т-системс“ АД, за ОП № 1 за разглеждане на техническо предложение.

II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

1. „Телелинк“ ЕАД
2. „Т-системс“ АД;

Комисията прегледа Техническите предложения на допуснатите участници по обособена позиция № 1 и констатира:

1. Участникът **„Телелинк“ ЕАД**, е представил следните документи:

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено по образеца от Документацията за участие (образец № 6.1.) подписано е подпечатано е от представляващия участника и Техническо предложение приложение 6.1.1. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор - Образец № 7, Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 8, Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 10

В техническото предложение е оферирал следните срокове:

- Обем обмен на данни чрез мобилна връзка – 250MB;
- Срок за изпълнение – 5 месеца;
- Срок на гаранция и поддръжка – 60 месеца.

Кратко описание на Техническо предложение приложение 6.1.1

Участникът е представил въведение. В следващата точка е описал съответствие на предложението с изискванията на Техническата спецификация. В точка 3 е описал обем обмен на данни чрез мобилна връзка. В т. 4 е представил демо версията на системата за

информиране на пътниците. В точка 5 е описал срока за изпълнение. В следващата точка е описал срок на гаранцията и поддръжка. В т. 7 е представил организационната рамка, график, методологията за изпълнението на интеграцията на Електронната система за таксуване в МГОТ със съществуващите системи, програмата за управление на риска. В т. 8 е описал схемата на обучение и т. 9 информационен материал.

Мотиви:

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. В т. 7.1. Организационна рамка от представеното Техническо предложение 6.1.1. участникът е посочил, че представя организационната рамка на изпълнението, която е с обхват и съдържание съгласно изискванията на Техническата спецификация. Участникът е преписал „Условия за надграждане“ от методика за оценка, но НЕ Е направил описание за изпълнение и внедряване на Електронната система за таксуване в МГОТ, в т.ч на доставката и монтажа на всички компоненти на системата, описал е единствено оперативната екипна организация. Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка и раздел VI. от Образец № 6.1. от Техническото предложение „Участникът следва да представи организационната рамка за изпълнение и внедряване на Електронната система за таксуване в МГОТ, в т.ч на доставката и монтажа на всички компоненти на системата, на необходимите за изграждането и пускането й в експлоатация дейности и услуги…“

2. В представения Календарен график за изпълнението на дейностите, участникът е посочил продължителност 109 дни, като за начало е посочил 04.12.2017 год., а за край 03.05.2018 год., което са 150 календарни дни. Възложителят действително не е поставил изрично условие в какви дни да бъде представен графика. Съгласно обаче законовата уредба, (чл. 60 от ГПК), когато срокът, който се брои на месеци, изтича на съответното число на последния месец, а ако последният месец няма съответно число, срокът изтича в последния му ден. В Образец № 6.1. Техническо предложение участникът е предложил срок за изпълнение 5 месеца, което води до категоричния извод, че Календарния график, бил той и с условни дати, следва да започне от едно число на първия месец и да завърши на съответното число на последния месец. Още повече, че в посочения период от време 04.12.2017 год. - 03.05.2018 год. има 105 работни дни, а не както е посочил участникът 109 работни дни. Горното дава основание да се заключи, че участникът не доказва по безспорен начин реалния срок за изпълнение, още повече че той е показател в методиката за оценка. Аргумент в подкрепа на горното е, че наличието на несъответствие в Техническото предложение и Календарния график, би довело до неравнопоставеност между участниците и до невъзможност да се прецени кой в действителност е оферирания от участника срок за изпълнение с оглед прилагане на методиката за оценка. Установеното несъответствие между представеното Техническо предложение и Календарния график не може да бъде санирано по правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника , което е самостоятелно основание за отстраняване.

3. Комисията установи и несъответствие между предложената „Организационна рамка“ за изпълнение на поръчката и Календарния график за изпълнение. Съгласно констатация първа в „Организационна рамка“ липса описание на доставката и монтажа на всички компоненти на системата, а в Календарния график е посочен ЕТАП VI. Доставка на системни компоненти в рамките на 15 дни и ЕТАП VII. Инсталация и внедряване на системата в рамките на 15 дни.

4. Участникът не е представил фотографски снимки /брошури / схеми / чертежи / спецификации/ каталози и/или други документи на хартиен и електронен носител в подходящ формат.

Комисията счита, че не пълнотата на Техническото предложение представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде

санирано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса на описание за изпълнение и внедряване на Електронната система за таксуване в МГОТ, в т.ч на доставката и монтажа на всички компоненти на системата в Организационната рамка, несъответствието на Календарния график с Организационната рамка и липсата на фотографски снимки /брошури / схеми / чертежи / спецификации/ каталози и/или други не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия, а именно не се съдържат минимално изискуеми реквизити в организационната рамка, както и липсата на снимков материал и на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП и т. 3. Техническото предложение от Раздел 3 – Указание за попълване на образците, комисията предлага участникът **„Телелинк" ЕАД,** да бъде отстранен от процедурата.

2. Участникът **„Т-системс" АД**, е представил следните документи:

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено по образеца от Документацията за участие (образец № 6.1.) подписано е подпечатано е от представляващия участника. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор - Образец № 7, Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 8, Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 10

В техническото предложение е оферирал следните срокове:

- Обем обмен на данни чрез мобилна връзка – 500MB;
- Срок за изпълнение – 5 месеца;
- Срок на гаранция и поддръжка – 60 месеца.

Приложени са:

Подробно техническо предложение приложение 1;

Календарен график приложение 2.

Кратко описание на подробното техническо предложение:

В т. 1 участникът е направил въведение. Във т. 2 описал е организацията на изпълнение, като е представил в подточка 2.1. описание за групи процеси и сфери на знание, както следва: управление на интеграцията, на обхвата, времето, разходите, риска, качеството, човешките ресурси, комуникациите, заинтересованите страни и доставките. В подточка 2.2. е представил управлението на риска. В подточка 2.3. гаранционното обслужване и управлението на качеството, като в следващата точка 2.4. е представил подхода и методологията за разработка на софтуера. В подточка 2.5. е представил календарния график. В следващите е описал плана на обучение и проектния екип. В точка 3 участникът е представил подробно описание на техническото предложение, като е включил представяне на системата, логическата системна структура. В и описание на компонентите на системата участникат е описал Централна инфраструктура, Електронни носители за пътуване, Бек офис работни места, Компютър за Билетен офис,Валидатори на борда на превозни средства, Защита от пренапрежение, Kiosk, Изготвяне на информационен материал, Разработка на Мобилно приложение за продажба на билети и Екрани на централната система. В следващата подточка 3.4. участникът е описал как работи AFCрешение, като подробно е обяснил Управление на потребители и права, Регистрация на пътници, Управление на носители, Управление на продукти, Управление на преференции, Процес на продажба, Канали за продажба, Валидация, Контрольорски модул, Управление на транзакциите, Справки и Определяне на обхвата на безжичната мрежа. В следващата подточка 3.5. участникът е описал техническите параметри на оборудването,както следва:Т-Валидатор 1, Т-Валидатор 2, T-UPS, T - Partner Устройство за продажба и зареждане на билети и карти,Т

– Switch, T – Router, T – Монитор, T-Mobile принтер, T-Combi printer, T - Конрольорско устройство, T Wireless BASE и T Wireless Range Extender. За посоченото оборудване е представил поотделно технически параметри/характеристики, снимки и чертежи на конструкцията.

Мотиви:

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то отговаря на предварително обявените условия.

Техническото предложение съдържа доказателства за възможностите и гаранциите, които участникът дава за изпълнение на поръчката качествено и в срок. От него посредством представеното подробно техническо предложение, комисията добива достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнение. Представени са техническите параметри/характеристики на оборудването, което ще достави и монтира. Техническото предложение на участника съдържа минимално изискуемите реквизити на Възложителя, посочени в документацията за участие. Представеният календарен график съответства на предложения срок за изпълнение на участника.

Предвид извършената проверка за съответствие на Техническото предложение с предварително обявените условия на Възложителя и установеното съответствие на Техническото предложение на участника **„Т-системс“ АД** с тях, комисията счита, че представеното техническо предложение съответства на предварително обявените условия, поради което допуска участника до оценка на техническо предложение

III. До оценка на техническото предложение се допуска участника:

1. **„Т-системс“ АД**

Допуснатите до оценка оферти се оценяват по критерия „икономически най-изгодна оферта” на база на критерия „оптимално съотношение качество/цена“.

Офертите се класират по низходящ ред на получената оценка, изчислена на база на определените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка.

За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, получила най-висока комплексна оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатия участник **„Т-системс“ АД**, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

Оценка на участника: „Т-системс“ АД:

Оценката по под показателя ТП1 - срок за изпълнение
ТП1 = СИ min / СИ n x 2 = 5 месеца / 5 месеца x 2 = 2 точки

Оценката по под показателя ТП2 - срок на гаранция и поддръжка
ТП2 = СГ n /СГ max x 2 = 60 месеца / 60 месеца x 2 = 2 точки

По ТП3 участникът получава 4 точки
Представена е организационната рамка за изпълнение и внедряване на Електронната система за таксуване в МГОТ, в т.ч на доставката и монтажа на всички компоненти на системата, на необходимите за изграждането и пускането ѝ в експлоатация дейности и услуги. Представена е оперативната екипна организация за изпълнение на дейностите, отговорностите на всички лица, ангажирани в изпълнението. Представени са и снимкови материали на оборудването.

Представени са сроковете на изпълнението на доставките и монтажа на всички компоненти на системата и на извършване на дейностите и услугите, необходимите за изграждането и пускането експлоатация на системата, в рамките на предложения от участника общ срок за изпълнение.

Предложената от участника Програма за управление на риска съдържа конкретни решения и организация, които участникът ще предприеме за управление на всеки един от рисковете: разгледани са аспекти на проявление и сфери на влияние за всеки риск; предложил е мерки за недопускане/ предотвратяване на рискова ситуация/ респ. за всеки един разгледан аспект на проявление/, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите; предложени мерки за преодоляване на последиците при настъпване на критична точка / респ. за всеки един разгледан аспект на проявление/, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите.

Предложение за изпълнение, на участника отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите по-горе елементи и в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на Техническата спецификация постигане на резултати, **и се оценява с 1,00 точка по под показателя ТП3 - организационната рамка на изпълнението възложителя.**

За надграждащи Техническото предложение, получава **допълнително по 1 (една) точка за наличието на всяко едно от изброените по- долу условия**:

УСЛОВИЯ, НАДГРАЖДАЩИ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ

1. Представена е организацията и подхода за изпълнение на поръчката - предложения за реализирането на дейностите в Техническата спецификация – състав, техническа обезпеченост и координация на лицата в екипа, които да съответстват на приложения Календарен график. Посочени са връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от участника специалисти и експерти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качественото и навременно изпълнение на договора.

2. Изложени са мотиви за предложената взаимообвързаност на отделните видове дейности. В представения Календарен график са отразени – поетапност на изпълнението и разпределение на „работната сила“ при съблюдаване на правилната технологична последователност на дейностите, с оглед на осигуряване качественото изпълнение на обществената поръчка.

3. Предложената от участника Програма за управление на риска съдържа конкретни решения и организация, които участникът ще предприеме за управление на всеки един от рисковете.

Оценката по под показателя ТП4 - обема обмен на данни чрез мобилна връзка

Оценката по под показателя ТП4 - обема обмен на данни чрез мобилна връзка

ТП4 = ОД min / ОД n x 2 = 500 MB / 500 MB x 2 = 2 точки

Комисията допуска до отваряне ценовата оферта участника:

1. **„Т-системс“ АД с 10 точки.**

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 07.12. 2017 г. от 14:00 в заседателна зала на гр. Плевен ,ул. „Александър Малинов № 53, за

което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: https://sop.bg/trolei-pleven-548/proceduri-20-1-zop/a1-0002880.html и на таблото за съобщения на „Тролейбусен транспорт“ ЕООД, гр. Плевен.

Работата по протокол № 2 приключи на 04.12.2017 г.

На 07.12.2017 г., от 14.00 часа, в Заседателна зала на "Тролейбусен транспорт" ЕООД, гр. Плевен се проведе публично заседание на Комисията на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол № 2 от 04.12.2017 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На публичното заседание присъстваха упълномощени представители на подалите заявление за участие в процедурата, както следва:

1. Младен Заманов, упълномощен представител на „Телелинк“ ЕАД;
2. Пламен Тютюнков, упълномощен представител на „Т-системс“ АД;

I. Комисията обяви получените оценки по показателите за оценка: срок за изпълнение, срок на гаранция и поддръжка, организационна рамка на изпълнението и обема обмен на данни чрез мобилна връзка на допуснатата до този етап оферта на участника, отразена в Протокол № 2.

II. Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника и обяви предложената от него цена, както следва:

По обособена позиция 1:

1. Участник **„Т-системс“ АД,** с подадена оферта вх. № 3/23.10.2017 год.

Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец №11.1 от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **2 110 500,00 лв. (два милиона сто и десет хиляди и петстотин) лева без ДДС.**

След оповестяване на ценовото предложение, Председателят на Комисията закри публичното заседание.

На 14.12.2017г. в 10:00 ч. в заседателната зала на "Тролейбусен транспорт" ЕООД, гр. Плевен, комисията в редовен състав продължи работа си в закрито заседание като подробно разгледа представеното от участника ценово предложение и констатира следното:

По обособена позиция 1:

Комисията извърши проверка за съответствието на ценовото предложение на участника **„Т-системс“ АД** с изискванията на възложителя, в т.ч. и за аритметични грешки и установи, че предложението отговоря на изискванията.

III. Комисията извърши оценка по показателя Цена за изпълнение на поръчката и комплексната оценка и класира офертата, съгласно одобрения критерии „оптимално съотношение качество/цена“:

По обособена позиция 1:

Участник	Оценка ТП	ЦИ	Оценка ЦИ	КО = ТП х 60% + ЦИ х 40%
„Т-системс“ АД	10	2 110 500,00	10	10

По обособена позиция 1:

I-во място – участник **„Т-системс“ АД**, с комплексна оценка – **10 точки.**

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: **Внедряване електронна система за таксуване в МГОТ, в т. ч. СМР за ремонт и обособяване на билетен център и на контролен център на системата в изпълнение на проект "Развитие на интегриран градски транспорт - гр. Плевен", процедура BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, разделена на две обособени позиции: ОП № 1 – Внедряване на електронна система за таксуване на МГОТ ОП № 2 – Проектиране, СМР и авторски надзор за ремонт и обособяване на Контролен център на системата и на Билетен център**, с класирания на I-во място участник.

Протокол № 3 е съставен на 14.12.2017 год.

Настоящият доклад е съставен на 14.12.2017 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1 от 31.10.2017 год., Протокол № 2 от 04.12.2017 год., Протокол № 3 от 14.12.2017 год..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Ваня Едрева

ЧЛЕНОВЕ:

1. Доротея Костадинова
2. Милена Димитрова
3. инж. Калин Бочуков
4. Дамян Стоянов

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 14.12.2017 год.

Предал:..... - Председател на комисията

Приел:..... - Възложител
Ангел Несторов
Управител на
“Тролейбусен транспорт” ЕООД ,
гр. Плевен

Данните са заличени на основание чл. 2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД