

ПРОТОКОЛ №1

На 11.08.2017., в 10:00 часа комисията за провеждане на открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: «Доставка на хранителни продукти за нуждите на социални и детски заведения на територията на Община Кула и във връзка с реализиране на проект „Осигуряване на топъл обяд в Кула“ по ОП ЗА ХРАНИ И/ИЛИ ОСНОВНО МАТЕРИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ 2014 – 2020 г., финансиран от ФЕПНЛ, Процедура BG05FMOP001-3.002 „Осигуряване на топъл обяд 2016“ - 2019 », назначена със Заповед № РД-18-125/11.08.2017г. в състав:

Председател:

Пламен Живков Стефанов – правоспособен юрист

Членове:

1.Наталия Маринова – счетоводител на ЗСУ

2. Даниела Антова- счетоводител СУ

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл.103 от ЗОП и след известяването на фирмите – участници в процедурата от Председателя на комисията, назначената комисия декларира съответствието на обстоятелствата и спазване на изискванията съгласно текста на чл .103, ал.2 от ЗОП и чл .51, ал.13 от ППЗОП

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците в процедурата, а именно: Иван Младенов и Антоанета Александрова за участника ЕТ „Витан-Ж-Т.Младенова”, Боян Петров – Управител на участника „ЮБП” ЕООД и Иван Евгениев Кръстев действащ като ЕТ „Ивил-Иван Кръстев”.

Видно от предаденият на комисията входящ регистър на получените документи за участие в обществената поръчка и приемо - предавателен протокол за участие в процедурата до 15:00ч. на 10.08.2017г. са подадени 4 бр. оферти:

1. ЕТ „Витан –Ж-Тодорка Младенова”, гр.Видин, с оферта вх.№ 0 02-882/08.08.2017г., 10,25ч.
2. „АИМ” ООД, гр.Димово, с оферта вх.№ 0 02-883/0808.2017г., 13,07ч.
3. „ЮБП” ЕООД гр.Видин, с оферта вх.№ 0 02-884/09.08.2017г., 15,49ч.
4. ЕТ „Ивил-Иван Кръстев”, гр.Видин, вх.№ 0 02-885/10.08.2017г., 14,40 ч.

Офертите са подадени в определения срок, посочен в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното получаване след като се убеди , че целостта на офертите и външния вид отговарят на изискванията съгласно нормативните разпоредби и документацията за участие . Съгласно разпоредбите на чл. 47 на ППЗОП, комисията съобрази действията си с нормативните изискванията и започна да проверява представените опаковки от участниците. Съдържат ли всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание . Отварянето на офертите започна по реда на тяхното подаване , като председателя на Комисията уточни , че поне трима от членовете на комисията трябва да подпишат техническите предложения от офертите , както и пликовете с ценовото предложение на същите.

Комисията започна отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа бе отворена офертата на ЕТ „Витан –Ж-Тодорка Младенова”, гр.Видин, с оферта вх.№ 0 02-882/08.08.2017г., 10,25ч.

След като се провери представената опаковка на участника, се установи, че същата съдържа всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание . Тримата членове на комисията подписаха пликовете с ценовото предложение на участника.

След което тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Втора бе отворена офертата на „АИМ” ООД, гр.Димово, с оферта вх.№ 0 02-883/0808.2017г., 13,07ч.

След като се провери представената опаковка на участника, се установи, че същата съдържа всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание . Тримата членове на комисията подписаха пликовете с ценовото предложение на участника.

След което тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Трета бе отворена офертата на „ЮБП” ЕООД гр.Видин, с оферта вх.№ 0 02-884/09.08.2017г., 15,49ч.

След като се провери представената опаковка на участника, се установи, че същата съдържа всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание . Тримата членове на комисията подписаха пликите с ценовото предложение на участника.

След което тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Четвърта бе отворена офертата ЕТ „Ивил-Иван Кръстев”, гр.Видин, вх.№ 0 02-885/10.08.2017г., 14,40 ч.

След като се провери представената опаковка на участника, се установи, че същата съдържа всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание . Тримата членове на комисията подписаха плика с ценовото предложение на участника.

След което тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си по разглеждане на цялостната представена документация и съобразяването ѝ с изискването на ЗОП и на Възложителя на 14.08.2017г., 17.08.2017г., 22.08.2017г. и 30.08.2017г.

Комисията установи, че по обособена позиция № 8 е подадена само една оферта от ЕТ „Ивил-Иван Кръстев.

Комисията установи, че по обособена позиция № 1 са подадени оферти от ЮБП ЕООД, АИМ ООД и ЕТ Витан Ж-Т.Младенова

Комисията установи, че по обособена позиция № 2 са подадени оферти от ЮБП ЕООД и АИМ ООД .

Комисията установи, че по обособена позиция № 3 са подадени оферти от ЮБП ЕООД, АИМ ООД и ЕТ Витан Ж-Т.Младенова

Комисията установи, че по обособена позиция № 4 са подадени оферти от ЮБП ЕООД, АИМ ООД и ЕТ Витан Ж-Т.Младенова.

Комисията установи, че по обособена позиция № 5 са подадени оферти от ЮБП ЕООД, АИМ ООД и ЕТ Витан Ж-Т.Младенова

Комисията установи, че по обособена позиция № 6 са подадени оферти от АИМ ООД и ЕТ Витан Ж-Т.Младенова

Комисията установи, че по обособена позиция № 7 са подадени оферти от ЮБП ЕООД, АИМ ООД и ЕТ Витан Ж-Т.Младенова

След като установи тези обстоятелства комисията пристъпи към разглеждане на документите:

1. ЕТ Витан Ж-Т.Младенова, гр.Видин

Офертата на участника се намери в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 2 папки бели с твърди корици, както и 6 плика с надпис предлагани ценови параметри.

Папка № 1 съдържа:

-опис на документите

-ЕЕДОП

-Декларация по чл.3, от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС

-Декларация по чл.6 от ЗМИП

-Декларация по чл.101, а.11 ЗОП

-Списък на доставките

- Декларация за техническото оборудване

- Декларация за обекта на производство, съхранение или търговия

-пълномощно

-техническо предложение по об.п.№ 1, ведно с обяснителна записка

- техническо предложение по об.п.№ 3, ведно с обяснителна записка

- техническо предложение по об.п.№ 4, ведно с обяснителна записка

- техническо предложение по об.п.№ 5, ведно с обяснителна записка

- техническо предложение по об.п.№ 6, ведно с обяснителна записка

- техническо предложение по об.п.№ 7, ведно с обяснителна записка

-декларация съгласие с клаузите на договора

- проекто-договор

-декларация за срок на валидност на офертата

-УАС, копие булстат, копие лична карта, копие на съдебно решение, копие на св.за съдимост, удостоверение НАП за регистрация, удостоверение за липса на несъстоятелност; удостоверение чл.87, ал.6ДОПК, удостоверение МДТ, удостоверение ГИТ, удостоверение ГИТ,

- декларация, списък с техническите лица и работници
- копие на трудови договори и копие на лични карти
- списък с доставки през последните 3 години
- удостоверение от банкова институция
- референции и удостоверения – стр.137 до стр.158
- копие на договори –стр.159-стр.234
- удостоверение за регистрация на обект
- договор
- застрахователна полица
- справка за оборудване и машини
- договор за пок.продажба на МПС
- удостоверение за регистрация на транспортно средство, ведно с копие на талон, застраховка ГО, талон за техническа изправност .
- удостоверение за вписване в регистъра – РИОКОЗ
- удостоверение за регистрация на транспортно средство
- копие на фактура за МПС, ведно с копие на талон, застраховка ГО и талон за техническа изправност
- копие на талон, застраховка ГО и талон за техническа изправност
- система за управление на безопасността на храните.
- сертификат на производител-2бр., ведно с удостоверение от МИкономиката
- декларация за съпровождане на доставката с информационен лист за произход и качество
- удостоверение за регистрация на обект от ОБДХ, ведно с уведомително писмо .
- декларация от производител.

2.АИМ” ООД, гр.Димово

Офертата на участника се намери в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 папка с меки корици, 7 папки с меки корици с надписи техническо предложение по обособена позиция № ... и 7 плика с надпис предлагани ценови параметри.

Папка № 1 съдържа:

- опис на документите
- ЕЕДОП
- Декларация по чл.3, от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС
- Декларация по чл.6 от ЗМИП
- Декларация по чл.101, а.11 ЗОП
- Списък на доставките
- референции и удостоверения – 5 бр.
- Декларация за техническото оборудване
- договор за наем на МПС – 4 бр.
- удостоверение за регистрация на трансп.средство ОБДХ - 4 бр.
- талон на МПС – 4 бр.
- Декларация за обекта на производство, съхранение или търговия
- договор за наем на обект
- удостоверение за регистрация на обект
- фактура от САПИ
- система за анали на опасностите и критичните контролни точки /НАССР/
- техническо предложение по об.п.№ 1, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 3, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 4, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 5, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 6, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.

- техническо предложение по об.п.№ 7, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,

3.ЮБП” ЕООД гр.Видин

Офертата на участника се намери в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 папка с меки корици, 6 плика с надписи техническо предложение по обособена позиция № ... и 6 плика с надпис предлагани ценови параметри.

Папка № 1 съдържа:

- опис на документите
- ЕЕДОП
- Декларация по чл.3, от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС
- Декларация по чл.6 от ЗМИП
- Декларация по чл.101, а.11 ЗОП
- Списък на доставките
- Декларация за техническото оборудване
- Декларация за обекта на производсто, съхранение или търговия
- проекто-договор
- удостоверение за регистрация на обект
- 9001:2008 ISO
- система за анали на опасностите и критичните контролни точки /НАССР/
- удостоверение за регистрация на трансп.средство ОБДХ - 4 бр.
- талон на МПС – 4 бр.
- техническо предложение по об.п.№ 1, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 2, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 3, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 4, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 5, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.
- техническо предложение по об.п.№ 7, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.

4.ЕТ „Ивил-Иван Кръстев”, гр.Видин

Офертата на участника се намери в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 папка с меки корици, 1 папка с надпис техническо и 1 плика с надпис предлагани ценови параметри.

Папка № 1 съдържа:

- опис на документите
- ЕЕДОП
- Декларация по чл.3, от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС
- Декларация по чл.6 от ЗМИП
- Декларация по чл.101, а.11 ЗОП
- Списък на доставките
- Декларация за техническото оборудване
- Декларация за обекта на производсто, съхранение или търговия
- референции – 3 бр.
- удостоверение за регистрация на обект – 3 бр.
- удостоверение за регистрация на трансп.средство ОБДХ - 1 бр.
- талон на МПС – 4 бр., ведно с талони за техн.изправност
- 2200:2005 ISO
- УАС, удостоверение несъстоятелност, св.съдимост, удостоверение от ГИТ , удостоверение чл.87, ал.6 ДОПК,
- фактура от САПИ
- проекто-договор
- техническо предложение по об.п.№ 8, ведно с обяснителна записка, декларация за съгласие с клаузите на договора, декларация със срок на валидност на офертата,.

Възложителят е приел методика за оценка на на офертите въз основа на икономически най-изгодната оферта, като критерият за възлагане на офертите е „*оптимално съотношение качество/цена*” и съдържа следните показатели, със следната относителна тежест на съответния показател в Комплексна оценка „К”, на базата на която се получава класирането на отделните участници:

- **Показател Ценово предложение (Ц)** – с относителна тежест 50% в комплексната оценка;
- **Показател Качество на техническото предложение (Т)** - с относителна тежест 40% в комплексната оценка;;
- **Показател Срок за реагиране в случай на рекламация (Д)** - с относителна тежест на този критерии 10% в комплексната оценка.

К(комплексна оценка) = Ц + Т + Д

- **Показател Ц** — „Предлагана цена”, с относителна тежест 50% в комплексната оценка;
- **Показател Т** – „Качество на Техническото предложение“, с относителна тежест 40% в комплексната оценка;
- **Показател Д** - “Срок за реагиране в случай на рекламация”, с относителна тежест на този критерии 10% в комплексната оценка;

Комисията пристъпи към оценка по показателя **Т- „Качество на Техническото предложение“** с относителна тежест 40% в комплексната оценка.

1. Участникът ЕТ „Витан-Ж-Тодорка Младенова” е представил обяснителна записка, в която е посочил изчерпателна методология относно изпълнението на поръчката, която е ясна и аргументирана.

Комисията като съобрази методиката реши на участника ЕТ „Витан-Ж-Тодорка Младенова” по показател Т да присъди 40 точки.

2. Участникът АИМ ООД гр.Димово е представил обяснителна записка в която е посочил изчерпателна методология относно изпълнението на поръчката, която е ясна и аргументирана.

Комисията като съобрази методиката реши на участника АИМ ООД гр.Димово по показател Т да присъди 40 точки.

3. Участникът ЮБП ООД гр.Видин е представил обяснителна записка в която е посочил изчерпателна методология относно изпълнението на поръчката, която е ясна и аргументирана.

Комисията като съобрази методиката реши на участника ЮБП ООД гр. Видин по показател Т да присъди 40 точки.

4. Участникът ЕТ „Ивил-Иван Кръстев”, гр.Видин, е представил обяснителна записка в която е посочил изчерпателна методология относно изпълнението на поръчката, която е ясна и аргументирана.

Комисията като съобрази методиката реши на участника ЕТ „Ивил-Иван Кръстев”, гр.Видин по показател Т да присъди 40 точки.

Получени оценки по показател Т - **Качество на Техническото предложение по**

обособена позиция № 1

ЮБП ЕООД – 40 т.

АИМ ООД – 40 т.
ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 40 т.

обособена позиция № 2

ЮБП ЕООД – 40 т.
АИМ ООД – 40 т.

обособена позиция № 3

ЮБП ЕООД – 40 т.
АИМ ООД – 40 т.
ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 40 т.

обособена позиция № 4

ЮБП ЕООД – 40 т.
АИМ ООД – 40 т.
ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 40 т.

обособена позиция № 5

ЮБП ЕООД – 40 т.
АИМ ООД – 40 т.
ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 40 т.

обособена позиция № 6

АИМ ООД – 40 т.
ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 40 т.

обособена позиция № 7

ЮБП ЕООД – 40 т.
АИМ ООД – 40 т.
ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 40 т.

обособена позиция № 8

ЕТ „Ивил-Иван Кръстев – 40 т.

Комисията пристъпи към оценка по показателя Д- “Срок за реагиране в случай на рекламация”, който е с относителна тежест 10% в комплексната оценка;

1. Участникът ЕТ „Витан-Ж-Тодорка Младенова” е посочил срок за реагиране в случай на рекламация до 5 минути.

Комисията като съобрази методиката реши на участника ЕТ „Витан-Ж-Тодорка Младенова” по показател Д да присъди 5 точки.

2. Участникът АИМ ООД гр.Димово е посочил срок за реагиране в случай на рекламация 3 минути.

Комисията като съобрази методиката реши на участника АИМ ООД гр.Димово по показател Д да присъди 10 точки.

3. Участникът ЮБП ООД гр.Видин е посочил срок за реагиране в случай на рекламация - 24 минути.

Комисията като съобрази методиката реши на участника ЮБП ООД гр.Видин по показател Д да присъди 0 точки.

4. Участникът ЕТ „Ивил-Иван Кръстев е посочил срок за реагиране в случай на рекламация - 10 минути.

Комисията като съобрази методиката реши на участника ЕТ „Ивил-Иван Кръстев гр.Видин по показател Д да присъди 10 точки.

Получени оценки по показател Д - Срок за реагиране в случай на reklamация”, по

обособена позиция № 1

ЮБП ЕООД – 0 т.

АИМ ООД – 10 т.

ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 5 т.

обособена позиция № 2

ЮБП ЕООД – 0 т.

АИМ ООД – 10 т.

обособена позиция № 3

ЮБП ЕООД – 0 т.

АИМ ООД – 10 т.

ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 5 т.

обособена позиция № 4

ЮБП ЕООД – 0 т.

АИМ ООД – 10 т.

ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 5 т.

обособена позиция № 5

ЮБП ЕООД – 0 т.

АИМ ООД – 10 т.

ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 5 т.

обособена позиция № 6

АИМ ООД – 10 т.

ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 5 т.

обособена позиция № 7

ЮБП ЕООД – 0 т.

АИМ ООД – 10 т.

ЕТ Витан Ж-Т.Младенова – 5 т.

обособена позиция № 8

ЕТ „Ивил-Иван Кръстев – 10 т.

След като извърши горните действия комисията реши, че отварянето на ценовите оферти ще се извърши на 05.09.2017г. от 10.00 ч. Съгласно разпоредбите на чл.27, ал.3 от ППЗОП съобщението за отварянето на ценовите оферти с дата, час и място се публикува в Профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на офертите.

Комисия:

Председател:/п/.....

Членове:

1. /п/.....

2. /п/.....